

ЗАЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

10 октября 2023 года

г. Екатеринбург

Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ушаковой Е.В., при секретаре судебного заседания Миронове Н.С., с участием представителя истца Евсеева А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вачаевой Елены Анатольевны к Фролову Анатолию Леонидовичу о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома,

Установил:

Вачаева Е.А. обратилась в суд с иском к Фролову А.Л. о признании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д. 31, оформленного протоколом № 2 от 20.07.2023.

Недействительным, указав в обоснование, что является собственником жилого помещения квартиры № 166 по вышеуказанному адресу 05.08.2023 в реестре заявлений об изменении управляемых компаний, который является Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, истец увидел информацию о том, что в доме № 31 по ул. Победы в г. Екатеринбурге 20.07.2023 якобы было проведено общее собрание собственников о выборе управляющей компании ООО УК «Народная» (ИНН 6658420809).

Опросив соседей, истец узнала, что намерений переходить в другую управляющую организацию у них нет, о проведении каких-либо собраний по смене управляющей организации, они не слышали. Изучив протокол, выяснилось, что кворум не достигнут. Ни приданое на таком собрании решение собственников является недействительным.

Истец Вачаева Е.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца Евсеев А.А. исковые требования поддержал по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Указал, что оспариваемое собрание является недействительным ввиду отсутствия необходимого кворума.

Ответчик Фролов А.Л. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, о причинах невыхода суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Представители трех лиц АО «орджоникидзевская управляющая жилищная компания», ООО УК «Народная» и Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом и в срок.

С учетом изложенного, с согласия стороны истца, суд, руководствуясь ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело в отсутствие невышедшего ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, допросив свидетель, исследовав письменные материалы дела, сопоставив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, определить рассмотреть по своему усмотрению и в своих интересах осуществить принятие или выполнение правил, в том

числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных присутствующих жилищных прав и исполнения вытекающие из жилищных оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Как следует из п. 1 ч. 3 ст. 11 Жилищного кодекса Российской Федерации, защита жилищных прав осуществляется путем признания жилищного права, восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник квартиры в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (п. 3 ст.

161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

В соответствии с п. 3 ст. 45 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем принято участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем 50% голосов от общего числа голосов.

Согласно ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации к компетенции общего собрания относится в том числе: выбор способа управления многоквартирным домом; принятие решения о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени, в порядке, установленном настоящим Кодексом, соответственно договора холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения), в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) (далее также - договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг), договора о оказании услуг по обращению к твердым коммунальным отходам с ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, другие вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании ч. 3 ст. 47 Жилищного кодекса Российской Федерации, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очного заседания, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 1, 3, 4, 1, ст. 48 Жилищного кодекса Российской Федерации, правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме.

Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя. Количество голосов, которое обладает каждый собственник помещений в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общих собственности на общее имущество в данном доме.

Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в

МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ, ПРОВОЛМОГО В ФОРМЕ ОЧНО-ЗАЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПОСРЕДСТВОМ ОДОБРЕННЫХ В ПИСЬМЕННОЙ ФОРМЕ РЕШЕНИЙ СОБСТВЕННИКОВ ПО ВОПРОСАМ, ПОСТАВЛЕННЫМ НА ГОЛОСОВАНИЕ.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме. За исключением предусмотренных п. 1.1, 4.2 ч. 2 ст. 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются более чем пятьдесятю процентами голосов от общего числа голосов

принимал участие в этом собрании или голосовал против такого решения и если решение нарушено его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании должно быть подано в суд в течение шести месяцев со дня когда указанный собственник удел должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если нарушение указанного собственника не повлияет на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными. Принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

В силу ч. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение сочтено недействительным по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами признания его таковым судом (осторожное решение) или независимо от такого признания (ниттоное решение).

В соответствии со ст. 181.4 Гражданского кодекса и осенним четырнадцатым собранием может быть признано судом недействительным при нарушении требований, в том числе в случае, если, допущено существенное нарушение порядка созыва, под отмену собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, участвующего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении, допущено существенное нарушение правил составления протокола. В том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если при

предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в споре, если оно, принятто по вопросу, соответствующему гражданско-правовому сообществу, если в собрании приняли участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принятто при отсутствии необходимого кворума; принятто по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, противоречит основам правопорядка или нравственности.

состоинником жилого помещения — квартира № 100, расположенного в поселке Красногорский, село Красногорское, ул. Победы, д. 31, что подтверждается выпиской из реестра прав на недвижимое имущество и (или) земельных участков от 26.08.1953 года рождения, согласно адресной справке УВД Оренбургской области.

МВД России по Свердловской области, зарегистрирован по адресу: г. Екатеринбург, Победы, д. 31, кв. 416, и согласно сведениям из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, является собственником указанного жилого помещения.

строительного надзора Свердловской области оправдана протокола № 2 от 20.07.2023 об сооружении собственников помещений в многоквартирном доме № 2 по ул. Победы с соблюдением требований по защите прав потребителей.

Екатеринбург, индивидуальный собиратель в нем указан «Профиль». Общая площадь жилых и нежилых помещений МКД составляет 21444 км<sup>2</sup>. Проведение собрания однозначно, собрание проводилось с 01.07.2023 по 19.07.2023. Участие собственники помещений, обладающие 12638,2 км<sup>2</sup> из

составило 58,9 % голосов от числа голосов в Многоканальной группе домов. При решении по вопросам повестки голосования об избрании представителей сообщества собственников, предложенный на общем собрании — предложен и на

представляемым на собрании Фролова А.Л. кв. 416, об избрании секретаря собрания членов собственников предложенных на одном собрании — предложено избрать Старову Елизавету М.И. кв. 419, об избрании членов специальной комиссии из числа собственников предложенных на общем собрании — предложено избрать Елизавету М.И. кв. 419.

координат, выбрать способ управления многоквартирным домом, организовать ООО «Народная» (ИНН 6658420809); утвердить и заключить договор управления с ООО УК «Народная» (ИНН 6658420809), поручить ООО «УК «Народная» произвести текущий ремонт подъездов в многоквартирном доме и благоустройство придомовой территории; утвердить место хранения протокола приемки-передачи многоквартирного дома. Планы работ по текущему

сооружения собственников поселений многовартирного дома Асбестоуда Государственного жилищного и строительного национального Свердловской области. В судебном заседании допрошенная по ходатайству истца свидетель вратила ду гчи присягой об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и та

занедомо ложных показаний, показала, что является собственником квартиры № 325 в доме № 31 по ул. Победы (площадь жилого помещения 68,6 кв.м.). В проведении оспариваемого собрания она участия не принесла, подпись в бюллетене голосования ей не принадлежит.

Аналогичные по содержанию показания дали собственники квартир № 185 Собянина

С.В. и Собянин В.Ю. (73,1 кв.м.), № 293 Жернаков И.Д. (59,9 кв.м.), № 221 Абрамова А.М. (68,8 кв.м.), № 396 Яковleva Н.Н. (64,7 кв.м.), № 160 Гайдурова Ф.С. (38,9 кв.м.), № 414 Титова Т.В. (65 кв.м.), № 92 Максимова И.Г. (49,1 кв.м.), № 9 Соколова Н.А. (53,7 кв.м.), № 405 Демшина Н.А. (36,8 кв.м.), № 359 Карпова Л.М. (51 кв.м.), № 58 Лисенко Л.В. (68,6 кв.м.), № 371 Грунина Г.В. (36,3 кв.м.), № 82 Миронов К.Н. (12 доли от 87 кв.м.=3,5 кв.м.), № 290 Котельников Ю.А. и Котельникова Е.Г. (68,7 кв.м.), № 16 Попчанов А.Н. (67,3 кв.м.), № 227 Стругова Т.В. (12 доли от 68,4 кв.м.= 34,2 кв.м.), № 192 Зеленский А.М. (68,9 кв.м.), № 20 Петров А.М. (12 доли от 65,1 кв.м.= 32, 55 кв.м.), № 152 Кошкирова Т.В. (12 доли от 80,4 кв.м.= 42,2 кв.м.), № 472 Шушарова С.В. (66,7 кв.м.), № 161 Давыдова О.В. (35,6 кв.м.), № 339 Грач Е.В. (68,6 кв.м.), № 117 Говорковская В.В. и Говорковская Г.А. (79,2 кв.м.), № 233 Гилимшин Д.И. (16 доли от 68,5 кв.м.= 11,42 кв.м.), № 32 Фролов В.А. (64,5 кв.м.), № 91 Кутяркина Н.Ю. (35,6 кв.м.), № 10 Костерин И.Г. и Костерина И.И. (65,5 кв.м.), № 181 Растропов А.П. (12 доли от 74,1 кв.м.=37,05 кв.м.), № 104 Зырянов А.В. (38,4 кв.м.), № 224 Полякова М.Б. (34,2 кв.м.), № 333 Рахимова В.А. (38,7 кв.м.), № 252 Утемирова С.В. (69,9 кв.м.), № 34 Маус Т.В. (13 доли от 67,9 кв.м.= 22,63 кв.м.), № 89 Пруткова К.Т. (80,3 кв.м.), № 222 Шапаргова Н.В. (70,1 кв.м.), № 228 Губрунова Е.В. (69,7 кв.м.), № 85 Строганова О.Ю. (48,7 кв.м.), № 46 Решетников И.М. и Решетникова Г.Г. (68 кв.м.), № 384 Пахтина Т.А. (64,9 кв.м.)

Таким образом бюллетени голосования указанных собственников в общем размере 9,92 кв.м. подлежат исключению, соответственно в собрании приняли участие

собственники помещений, обладающие 10367,18 кв.м или 48,35 % голосов (12638,2 -2271,02= 10367,18 кв.м.: 10367,18/21444 x 100), что указывает на отсутствие необходимого кворума, в связи с чем решение подлежит признанию недействительным по указанному основанию.

С учетом изложенного, примите во внимание отсутствие доказательств

своевременного и надлежащего уведомления собственников помещений многоквартирного о

дне, времени и месте проведения оспариваемого собрания, повестке дня о результатах голосования, а также отсутствие кворума по указанному собранию, суд приходит к выводу о

наличии правовых оснований для утверждения заявленных исковых требований и

признания недействительным решения общего собрания собственников помещений

многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д. 31, оформленного

протоколом № 2 от 20.07.2023.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-199 Гражданского

кодекса Российской Федерации, суд

от 01.08.2023 года

рассмотрев:

исковые требования Бачаевой Елены Анатольевны (паспорт 6511 029103) к Фролову

Анатолию Леонидовичу (паспорт 6500 579600) о признании недействительным решения

общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, - удовлетворить.

Признать недействительным решение общего собрания собственников помещений

многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д.31,

оформленного протоколом № 2 от 20.07.2023, в котором инициатором собрания указан

Фролов Анатолий Леонидович.

Ответчик имеет право подать в суд, принявший зарочное решение, заявление об отмене этого

решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Остальное заседание суда в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об

отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда подлежит жалобой через

Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об

отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда подачей жалобы через

Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга

Если иными участниками в деле есть вопросы о правах и обязанностях, которых были разрешены судом, заслушав

заседание суда может быть обжаловано в порядке апелляционного суда в течение одного месяца по

истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

Е.В. Ушакова

Судья  
Е.В.УШАКОВА