

копия
№ 2-4719/2023
66RS006-01-2023-004399-81
Мотивированное решение подготовлено 26 октября 2023 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 октября 2023 года

г. Екатеринбург

Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ушаковой Е.В., при секретаре судебного заседания Миронове Н.С., с участием представителя иста Евсева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вячеслава Елены Анатольевича к Фролову Анатолию Леонидовичу о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома,

установил:

Вячеслав Е.А. обратился в суд с иском к Фролову А.Л. о признании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д. 31, оформленного протоколом № 3 от 27.07.2023, недействительным, указав в обоснование, что является собственником жилого помещения - квартиры № 166 по вышеуказанному адресу. 05.08.2023 в реестре заявлений об изменении управляющих компаний, который ведет Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, иста увидел информацию о том, что в доме № 31 по ул. Победы в г. Екатеринбург 27.07.2023 якобы было проведено собрание собственников о выборе управляющей компании ООО УК «Народная» (ИНН 6658420809). Опрошено соседей, иста узнала, что намерены переехать в другую управляющую организацию у них нет, о проведении каких-либо собраний по смене управляющей организации, они не слышали. Изучив протокол, выявилось, что кворум не достигнут и принято на таком собрании решение собственников является недействительным.

Иста Вячеслав Е.А. в судебное заседание не являлся, о времени и месте рассмотрения дела истребовал надлежащим образом.

В судебном заседании представитель иста Евсев А.А. исковые требования поддержал по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Указал, что оспариваемое собрание является недействительным ввиду отсутствия необходимого кворума.

Ответчик Фролов А.Л. в судебное заседание не явился, о слушании дела истребовал надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Представители третьих лиц АО «Орджоникидзевская управляющая жилищная компания», ООО УК «Народная» и Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области в судебное заседание не явились, о слушании дела истребовал надлежащим образом и в срок.

С учетом изложенного, с согласия стороны иста, суд, руководствуясь ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определить рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя иста, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, сопоставив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам:

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему

усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежające им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Как следует из п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 11 Жилищного кодекса Российской Федерации, защита жилищных прав осуществляется путем признания жилищного права, восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкцию дома, механическое, электротехническое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартир, обслуживающее более одной квартиры.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (п. 3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

В соответствии с п. 3 ст. 45 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем 50% голосов от общего числа голосов.

Согласно ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации к компетенции общего собрания относится в том числе: выбор способа управления многоквартирным домом; принятие решения о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени, в порядке, установленном настоящим Кодексом, соответствующего договора холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) (далее также - договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг), договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами; другие вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании ч. 3 ст. 47 Жилищного кодекса Российской Федерации, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопроса повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 4, 1, 3, 4 ст. 48 Жилищного кодекса Российской Федерации, правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется посредством голосования, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме.

Хуснуллина А.В., будучи предупреденной об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за даву заведомо ложных показаний, заявила, что на праве общей собственности собственности является собственником квартиры № 432 в доме № 31 по ул. Победы (пятиэтажное жилое помещение 65,1 кв.м.). В проведении исполнительского собрания она участия не принимала, подпись в бюджете голосования ей не принадлежит. Также же по содержанию показаний дал допрошенный в судебно заседании свидетель - ее супруг Хуснуллин И.И.

Аналогичные по содержанию показания дали собственники квартир № 311 Цыганова Г.П. (69 кв.м.), № 429 Красильников В.В. (36,4 кв.м.), № 435 Исмаилов А.С. (35,5 кв.м.), № 406 Кашникова А.Г. (54,9 кв.м.), № 374 Липичева Л.Р. (83,2 кв.м.), № 371 Грушина Г.В. (36,3 кв.м.), № 359 Карпова Л.М. (51 кв.м.), № 349 Прошков С.В. (59,8 кв.м.), № 339 Грач Е.В. (68,6 кв.м.), № 293 Жеряков И.Д. (59,9 кв.м.), № 288 Пряхина Н.А. (34,0 кв.м.), № 242 Панкратова О.А. (34,1 кв.м.), № 209 Хайруллин А.Р. (1/2 доли от 68,6 кв.м.), № 92 Максимова И.Г. (49,1 кв.м.), № 192 Зеленский А.М. (68,9 кв.м.), № 110 Шинерова С.Н. (1/2 доли от 80,3 кв.м.), № 144 Белинина Е.С. (51 кв.м.), № 384 Ляхтина Т.А. (64,9 кв.м.), № 161 Давыдова О.В. (35,6 кв.м.), № 170 Новикова Т.Р. (1/2 доли от 36 кв.м.), № 117 Говорковская В.В. и Говорковская Г.А. (79,2 кв.м.), № 405 Демина Н.А. (36,8 кв.м.), № 53 Калинин И.Н. (36,9 кв.м.), № 419 Стародушова М.И. (1/2 доли от 31,6 кв.м.), № 152 Копылова Т.В. (1/2 доли от 80,4 кв.м.), № 333 Рахимова В.А. (38,7 кв.м.), № 105 Мисникова Е.Г. (35,7 кв.м.), № 21 Никольский Г.Н. (1/2 доли от 53,6 кв.м.), № 228 Горбунова Е.В. (69,7 кв.м.), № 78 Костарев В.М. (49 кв.м.), № 37 Хохолов В.Н. (31 кв.м.), № 290 Котельникова Е.Г. и Котельников Ю.А. (68,7 кв.м.), № 297 Сметвинна Н.В. и Сметвинн А.Ф. (69,6 кв.м.), № 18 Мустафарова В.Ф. (32,3 кв.м.), № 227 Струтова Т.В. (1/2 доли от 68,4 кв.м.), № 422 Шушарина С.В. (66,7 кв.м.), № 106 Половинкин Н.М. (48,7 кв.м.), № 367 Сальников С.П. (83,2 кв.м.), № 160 Тафруова Ф.С. (38,9 кв.м.)

Таким образом, бюджетны голосования указанных собственников в общем размере 2056,05 кв.м. подлежат исполнению, соответственно в собрании приняли участие собственники помещений, обладающие 10582,15 кв.м или 49,35 % голосов (12638,2 - 2056,05 = 10582,15 кв.м.; 10582,15/21444 x 100), что указывает на отсутствие необходимого кворума, в связи с чем, решение подлежит признанию недействительным по указанному основанию.

С учетом изложенного, принимая во внимание отсутствие доказательств своевременного и надлежащего уведомления собственников помещений многоквартирного о дате, времени и месте проведения оспариваемого собрания, повестке дня, о результатах голосования, а также отсутствие кворума по указанному собранию, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований и признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д. 31, оформленного протоколом № 3 от 27.07.2023.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые Требования Вячеслав Евгеньевич Анатольевич (паспорт 6511 029103) к Фролову Анатолию Леонидовичу (паспорт 6500 579600) о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, - удовлетворить. Признать недействительным решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д.31, оформленного протоколом № 3 от 27.07.2023, в котором инициатором собрания указан Фролов Анатолий Леонидович.

Отметим, выраже подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Отметив, что в решении суда в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда поданы жалобы через Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга.

Нынешними лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к

участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

КОПИЯ
УДЪРЯ
Е.В. УШАКОВА

Е.В. Ушакова